

## Intervention Village Nature - 21/11/2013

I. le Président, M. le vice-président, chers collègues,

Au nom du groupe EELV je présente donc une motion de rejet de ce rapport concernant le projet Village Nature et la phase IV d'aménagement du Val d'Europe. Je n'ignore pas que cette motion a suscité surprise et mécontentement. Pour la surprise, je m'en étonne, car il me semble que notre position est dans la continuité cohérente des interventions, des remises en question et des refus que notre groupe a pu exprimer depuis désormais trois ans. Pour le mécontentement, malheureusement je ne peux qu'y répondre en exprimant le mien : celui d'une absence de débat, par exemple en commission du développement économique la semaine dernière, ou sans proposition de discussion générale aujourd'hui.

C'est d'un projet d'envergure que nous traitons. Il est conduit par deux grands groupes aux intérêts financiers, urbains, immobiliers a priori plutôt opposés à notre souhait de préservation de la nature, de la biodiversité, des paysages, de l'eau, mais aussi de préservation des droits sociaux ou d'un aménagement durable.

Et pourtant ce projet verra le jour, hélas. Les interrogations et les oppositions des écologistes n'auront pas suffi alors que la majorité des pouvoirs publics approuvent ce dossier, comme dans cet hémicycle. *De très rares voix isolées s'élèvent courageusement néanmoins.* Alors nous aurions pu choisir d'améliorer le projet, ou de feindre de l'améliorer. Les amendements que nous allons voir défiler servent à cela : certains espèrent une amélioration des services publics à MLV (ce qui n'a pas été fait pour Disney il y a 20 ans pourrait être mis en œuvre par exactement les mêmes équipes, les mêmes élus locaux, aujourd'hui pour Village Nature), la droite essaiera de nous faire voter des aménagements routiers supplémentaires. Nous n'allons pas rentrer dans ce jeu et négocier toitures végétales contre échangeur routier.

Nous allons juste, très simplement, réaffirmer notre ferme et entière opposition à ce projet.

Le projet de rapport ne présente « aucun engagement juridique ou financier nouveau par rapport aux engagements de l'avenant 8 (signé en juillet 2010) mais décline [les] actions en termes d'emploi, de transport et d'environnement »

C'est donc à la lumière de ces actions que nous nous sommes prononcés pour une motion de rejet. Nous n'estimons pas qu'un projet de ce type doive voir le jour. Plus encore, nous n'estimons pas que le financer, à hauteur de dizaines de millions d'euros, constitue une bonne utilisation des finances régionales. Que de grands groupes portent ceci, c'est leur droit. Que la Région en fasse une priorité, un tel enjeu, cela pose souci.

En matière de transports :

Les améliorations ne sont pas au programme pour les usagers du RER A. Les travaux d'infrastructures prévus pour le projet, comme la création d'un second accès en gare de MLV-Chessy, ne sont pas les priorités dont a besoin cette ligne, la plus saturée d'Ile-de-France. Le temps de trajet moyen entre MLV et Les Halles, de 45' en heures creuses, est plutôt de 75 à 80' en heures de pointe. La ligne est engorgée dès que l'on atteint Val d'Europe ou Torcy, et les nouvelles rames à deux étages ne suffisent et ne suffiront pas à absorber le trafic supplémentaire. Certains le disent à voix basse : la seule solution serait la création d'une seconde voie ferrée sur ce trajet, et elle n'est évidemment pas au programme aujourd'hui. C'est une situation explosive en termes de transports en commun que l'on prépare avec ce projet. Nous ne serons pas en mesure de répondre à la demande de transports. Car on le sait, les constructions prévues ne profiteront pas aux futurs salariés de Villages Nature. Ceux-ci, comme les salariés de Disney, au Smic, n'ont pas les moyens de s'offrir ce type de logements. Ils vivent en S&M plus rurale, loin en Seine-St-Denis, voire dans le Val-d'Oise ou l'Oise. Les logements et les emplois qui sont annoncés ne concerneront pas du tout les mêmes personnes et, avouons-le, les mêmes catégories sociales.

En matière d'environnement :

Vous allez me parler de la géothermie. Certes, il y a dans ce domaine des propositions qu'il serait tout à fait intéressant de mettre en œuvre, à MLV ou ailleurs. Mais comment être cohérents, comment être crédibles en matière d'environnement quand on construit un lagon ?! Un « lagon géothermique extérieur » ?

Quelle sinistre vision de la nature propose ce projet ! Une nature domestiquée, artificielle, aseptisée, une nature transformée en parc de loisirs. Alors que la Seine-et-Marne rengorge de paysages authentiques et de forêts, Village Nature propose une nature en accès tarifé. Ce n'est rien de moins qu'une offense à la richesse du patrimoine naturel de ce département.

Comment des écologistes pourraient-ils cautionner cela ?

Nous ne croyons pas que ce projet soit une chance pour la Seine-et-Marne, comme il est tenté de nous le faire croire. La mono-activité touristique dans ce secteur est conçue au détriment du reste du département. Ne nous leurrions pas, la clientèle ciblée - aisée et européenne - ne viendra pas pour une expérience touristique plus authentique. Il y a ceux qui voyagent avec des chaussures de randonnée dans leur sac (et qui vont sûrement marcher dans la forêt de Ferrières) et ceux qui se munissent de maillots de bain, pour aller se baigner en hiver dans un lagon chauffé. Ce sont deux publics différents, et deux visions différentes du tourisme.

Pour ces raisons, comme pour d'autres qui seront présentées ultérieurement si le débat se poursuit, nous demandons à l'Assemblée de se prononcer contre ce projet et de voter notre motion de rejet.